

*С.Н. Антонов,*  
аналитик I категории  
ФКУ «НЦ БДД МВД России»,  
кандидат юридических наук, доцент

*А.Д. Дымберов,*  
заместитель начальника отдела  
ФКУ «НЦ БДД МВД России»,  
кандидат юридических наук

*П.В. Молчанов,*  
ведущий научный сотрудник  
ФКУ «НЦ БДД МВД России»,  
кандидат юридических наук, доцент

*Н.А. Шестериков,*  
научный сотрудник  
ФКУ «НЦ БДД МВД России»

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПТИМИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ В ЧАСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ НАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

### *Аннотация*

В статье рассматриваются некоторые вопросы оптимизации административно-юрисдикционной деятельности Госавтоинспекции в части процессуального оформления нарушений в области дорожного движения в целях сокращения и упрощения документооборота, решение которых предлагается посредством совершенствования законодательства об административной ответственности.

*Ключевые слова:* Госавтоинспекция, административно-юрисдикционная деятельность, административное правонарушение, дорожное движение.

В 2019 г. подразделениями Госавтоинспекции МВД России на региональном уровне в ходе осуществления надзора за дорожным движением выявлено 145,2 млн административных правонарушений (+10,7 АППГ), из которых исполнено 119,2 млн постановлений (+16,2) (в том числе вынесено

142,4 млн постановлений о назначении административных штрафов (+11,2) на сумму 106,5 млрд руб. (+ 8,7), по которым исполнено решений на сумму 67,9 млрд руб. (+ 16,2)<sup>20</sup>).

В условиях сокращения штатной численности Госавтоинспекции возникла необходимость оптимизации деятельности по оформлению правонарушений в области дорожного движения. Одним из направлений такой оптимизации является сокращение и упрощение документооборота, что позволит активизировать работу по непосредственному осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения.

Процессуальное оформление нарушений в области дорожного движения осуществляется на стадии возбуждения дела и применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При этом оптимизация административно-юрисдикционной деятельности Госавтоинспекции в части процессуального оформления нарушений в области дорожного движения не должна повлечь нарушение прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения<sup>21</sup>.

В науке административного права и процесса проблематика процессуального оформления нарушений в области дорожного движения рассматривалась в рамках исследований проблем возбуждения дела об административном правонарушении и применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении указанной категории<sup>22</sup>. Вместе с тем вопросы оптимизации административно-юрисдикционной деятельности в части процессуального оформления нарушений в области дорожного движения и сокращения документооборота изучены недостаточно.

Как представляется, целью оптимизации документооборота является приведение его в соответствие с потребностями управления с одновременным снижением затрат на его ведение.

Собственно, оптимизация административно-юрисдикционной деятельности Госавтоинспекции в части процессуального оформления нарушений в области дорожного движения, на наш взгляд, должна состоять из двух сегментов:

снижение количества процессуальных документов;

<sup>20</sup> Статистические данные Госавтоинспекции МВД России.

<sup>21</sup> Далее – ПДД.

<sup>22</sup> См. напр.: Горяинов А.И. Правовые и организационные основы деятельности ГИБДД МВД России по применению мер административного принуждения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Молчанов П.В. Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

расширение использования фото-, видео- и звукозаписывающей аппаратуры в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Как представляется, оптимизация в данном случае позволит:

снизить временные затраты;

повысить качество административно-юрисдикционной деятельности;

ускорить принятие решения по делу.

Одна из попыток оптимизации документооборота при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении предпринималась законодателем в 2014 году посредством принятия Федерального закона от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»<sup>23</sup>. Одной из его основных новелл является частичное исключение понятий при оформлении административных правонарушений. Необходимо отметить, что до этого понятие требовалось в случаях освидетельствования водителя на состояние опьянения, направления его на медицинское освидетельствование, при проведении осмотра и досмотра транспортного средства. В соответствии с требованиями указанного закона, если при производстве процессуальных действий используется видеозапись, то присутствие понятий не требуется. В этом случае видеозапись должна обязательно прилагаться к протоколу. К примеру, наличие понятий требуется при проведении личного досмотра водителя или его пассажиров, а также в иных случаях, когда видеозапись процессуальных действий производиться не может.

Таким образом, одним из направлений оптимизации документооборота по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения должно стать увеличение количества случаев использования материалов, полученных с помощью фото-, видео- и звукозаписывающей аппаратуры, в качестве доказательств по делу.

Фиксация хода осуществления процессуальных действий с помощью средств видеозаписи позволит значительно повысить объективность контроля за соблюдением должностными лицами порядка привлечения лица к административной ответственности, по сравнению с их проведением в присутствии понятий. Наличие видеозаписи в материалах существенно по-

<sup>23</sup> СЗ РФ. 2014. № 42. Ст. 5615.

вышает гарантии привлекаемого к ответственности лица по объективности рассмотрения дела.

Об этом указывает также и Верховный Суд Российской Федерации<sup>24</sup>: «Применение видеозаписи при составлении административного материала является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия».

В процессе защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозапись дает возможность выявления всех нарушений, допущенных должностным лицом при применении мер обеспечения по делу, что в конечном счете позволяет прекратить производство по данному делу.

Кроме того, применение видеозаписи не позволит виновному в совершении административного правонарушения лицу уйти от ответственности в случаях, когда все процессуальные действия совершаются уполномоченными лицами надлежащим образом. Видеозапись может осуществляться не только штатными техническими средствами должностных лиц, но и с помощью принадлежащих им мобильных телефонов (видеорегистраторов), поскольку именно само содержание имеет доказательное значение.

Представляется возможным именовать указанные технические средства как средства объективного контроля<sup>25</sup>. В данном случае это возможно путем заимствования положений из нормативной базы Минобороны России. Так, п. 2 Федеральных авиационных правил по организации объективного контроля в государственной авиации<sup>26</sup>, утвержденных приказом Минобороны России от 17 октября 2001 г. № 420 «Об утверждении Федеральных авиационных правил по организации объективного контроля в государственной авиации»<sup>27</sup>, предусмотрено, что «объективный контроль представляет собой комплекс мероприятий по сбору, обработке и анализу инструментально-регистраемой информации о полноте и качестве выполнения полетных заданий экипажами воздушных судов, о действиях лиц группы руководства полетами. Под средствами объективного контроля среди прочего понимаются бортовые фото- и видеоконтрольные приборы».

П. 6 Правил установлено, что «первичными носителями информации средств объективного контроля являются (среди прочих) носители с меха-

<sup>24</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 20.01.2017 № 36-АД16-8.

<sup>25</sup> См. напр.: Ипполитов С.В., Кучевский В.Л., Юдин В.Т. Методы и средства объективного контроля. Учебное пособие. Воронеж: ВАИУ, 2011.

<sup>26</sup> Далее – Правила.

<sup>27</sup> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. № 10.

ническим, фотографическим, магнитным или электронным принципом записи параметрической и звуковой информации, а также фото- и видеопленки бортовых фотоконтрольных и видеоконтрольных приборов».

В соответствии с п. 7 Правил «материалами объективного контроля (среди прочих) являются первичные носители информации средств объективного контроля с зарегистрированной на них параметрической, звуковой, кино-, видео- и другой информацией, а также копии зарегистрированной информации на вторичных носителях информации (в том числе и электронные)».

Сравнительно-правовой анализ положений, соответствующих нормативных правовых актов одной из стран СНГ (Республики Беларусь), а также Франции выявил некоторые нормы, которые могут быть адаптированы в национальное законодательство об административных правонарушениях.

Так, представляет интерес статья 6.10 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-З<sup>28</sup>, которая содержит понятие «Протокола процессуального действия»: «Это процессуальный документ, составленный должностным лицом органа, ведущего административный процесс, в порядке, установленном данным Кодексом, удостоверяющий обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, административном задержании физического лица, изъятии вещей и документов, а также составленные в установленном порядке протокол опроса, протокол судебного заседания или протокол заседания коллегиального органа». Суть положительного опыта в данном случае заключается в том, что на все меры обеспечения составляется универсальный процессуальный документ. В соответствии с ч. 2 ст. 6.3 ПИКоАП РБ протокол процессуального действия является (среди прочих) источником доказательств.

Относительно сокращения документооборота и количества дел об административных нарушениях ПДД, полагаем, заслуживает внимания норма, закрепленная в ст. 529-10 Уголовно-процессуального кодекса Франции, согласно которой в случае оспаривания факта правонарушения предусмотрено внесение оспаривающим правонарушение лицом депозита на сумму, превышающую размер штрафа на 10 % (дополнительная сумма в 10 % предназначена для оплаты судебных издержек при установлении судом факта правонарушения, в случаях его неподтверждения весь депозит возвращается). Полагаем, оптимизация документооборота может осуществляться не только путем сокращения количества документов, но и посредством введения указанного выше института, так как это позволит

избежать случаев возбуждения новых дел об административных правонарушениях и, как следствие, осуществления излишних процессуальных действий.

Как представляется, исследование проблематики оптимизации административно-юрисдикционной деятельности Госавтоинспекции в части процессуального оформления нарушений в области дорожного движения является актуальным и отвечает интересам службы.

#### Список использованной литературы

1. Горяинов А.И. Правовые и организационные основы деятельности ГИБДД МВД России по применению мер административного принуждения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
2. Ипполитов С.В., Кучевский В.Л., Юдин В.Т. Методы и средства объективного контроля. Учебное пособие. Воронеж: ВАИУ, 2011.
3. Молчанов П.В. Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

<sup>28</sup> Далее – ПИКоАП РБ, или Кодекс.